VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 80)
z dnia 26 lipca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 80)

26 lipca 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmiany w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2012 r.;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2012 r.;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Pracy na 2012 r.;

– rozpatrzenie poprawki zgłoszonej do komisyjnego projektu uchwały Sejmu w sprawie przyjęcia Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. oraz wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów za ten okres (druk nr 590);

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planach finansowych na 2012 r. Funduszu Administracyjnego oraz Funduszu Prewencji i Rehabilitacji (KRUS);

– zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Bogdan Zdrojewski** minister kultury i dziedzictwa narodowego wraz ze współpracownikami, **Jacek Męcina** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Marek Ratajczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Nalewajk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Artur Brzóska** prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami oraz **Krzysztof Kurzydłowski** dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Kasprzyk**, **Michał Nowak** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Witam wszystkich przybyłych, w tym gości. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje następujące punkty. Po pierwsze, zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmiany w planie

finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2012 r., pkt 2) zaopiniowanie wniosku Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Pracy na 2012 r., pkt 3) rozpatrzenie poprawki zgłoszonej do komisyjnego projektu uchwały Sejmu w sprawie przyjęcia Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. oraz wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów za ten okres (druk nr 590), pkt 4) zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planach finansowych na 2012 r. Funduszu Administracyjnego oraz Funduszu Prewencji i Rehabilitacji (w ramach Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego), pkt 5) zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej. Chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji uzupełnienie porządku dnia o pkt 6) o następującej treści: zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury. Czy są uwagi do porządku dnia? Nie widzę uwag.

Zatem, stwierdzam, że Komisja przyjęła rozszerzony porządek dnia z tym uzupełnieniem, które przed chwilą zgłosiłem.

Przystępujemy zatem do pkt 1) porządku dziennego. W tym punkcie uczestniczą w naszym posiedzeniu przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej i innych urzędów centralnych. Witam panią minister Hannę Majszczyk – sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, witam pana ministra Marka Ratajczaka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Jest pan minister? Witam pana ministra Sekułę z Ministerstwa Finansów również. Czy jest minister Ratajczak, bo nie zwróciłem…? Jest, tak. Dziękuję bardzo. Patrzyłem w inną stronę. Witam dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, pana Krzysztofa Kurzydłowskiego. Witam, panie dyrektorze. Witam pana ministra Jacka Męcinę, sekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej. Witam również pana Artura Brzóskę, prezesa KRUS i szczególnie gorąco, *last but not least*, oczywiście, ministra kultury i dziedzictwa narodowego, pana ministra Bogdana Zdrojewskiego. Jest jeszcze z nami pan minister Nalewajk, którego równie ciepło witam, panie ministrze. Wszystkich gości w ogóle witam bardzo gorąco, co nie jest takie trudne ze względu na warunki pogodowe.

Przechodzimy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. To jest wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym NCBiR. Proszę bardzo pana ministra o uzasadnienie wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wniosek dotyczy jednej z dwóch agencji, poprzez które realizowane są wydatki związane z grantami na cele badań naukowych, czyli mamy Narodowe Centrum Badań i Rozwoju i Narodowe Centrum Nauki. Proponowana zmiana, jeśli chodzi o Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, dotyczy dwóch naszych wniosków, dwóch elementów. Pierwszy wniosek związany jest z propozycją i z prośbą o zaakceptowanie zmiany polegającej na zmniejszeniu dotacji celowej o kwotę 201.428 tys., przy czym 200.000 tys. zł z tej kwoty miałoby pozostać do wykorzystania przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego w budżecie w ramach części 28 – Nauka.

Chcielibyśmy również prosić o zaakceptowanie zmiany polegającej na zwiększeniu dotacji podmiotowej o 1428 tys. zł. Motywowane to jest potrzebami zwiększenia środków na cele świadczeń socjalnych (135.000 tys. zł, oczywiście, 135 tys. zł, przepraszam bardzo) oraz 1293 tys. zł na usługi obce, związane głównie z koniecznością wynajmu większej powierzchni biurowej. NCBiR działa na tyle szeroko i intensywnie, że tutaj mamy dodatkowe potrzeby z zabezpieczeniem warunków funkcjonowania tej agencji.

I wreszcie, chodzi o zwiększenie dotacji celowej na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, w tym na współfinansowanie, o kwotę 199.300 tys. zł.

Jeśli chodzi o drugi nasz wniosek – i tutaj przepraszam, że wpłynął on dopiero 20 lipca, ale wcześniejsze złożenie tego wniosku było niemożliwe, ponieważ musieliśmy poczekać na wydanie stosownego rozporządzenia i uprawomocnienie się stosownego rozporządzenia ministra finansów – drugi nasz wniosek związany z NCBiR dotyczy przesunięcia 6300 tys. zł z dotacji celowej do dotacji podmiotowej z przeznaczeniem na

wynagrodzenia bezosobowe. To również wynika, ta potrzeba, ze zwiększenia aktywności związanej z działaniami wynikającymi z potrzeby oceny wniosków, które są w ramach postępowań konkursowych prowadzone przez NCBiR.

I to jest w największym skrócie istota zmian, o których zaakceptowanie chcielibyśmy Wysoką Komisję prosić.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Dziękuję, panie ministrze. Chciałem zapytać przedstawicieli Ministerstwa Finansów o opinię ministra finansów w sprawie tego wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, minister finansów nie zgłosił uwag do zmian w planie NCBiR. Jednocześnie, jeśli chodzi o tę drugą część wniosku, którą przedstawił pan minister, również nie zgłaszamy uwag, ponieważ jest to w pełni zgodne z rozporządzeniem, odzwierciedla zmiany dokonane w rozporządzeniu ministra finansów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są w tej sprawie wypowiedzi, opinie, pytania ze strony członków Komisji? Jest pytanie. Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ponieważ pan minister przedstawił w taki sposób bardzo formalny te zmiany, to znaczy, że tu zmniejszenie o 200.000 tys. zł, tam powiększenie o 6000 tys. zł, czy mógłby pan minister trochę szerzej omówić, skąd się bierze możliwość przesunięcia tak dużych kwot? Dwieście milionów w nauce to są spore kwoty. Czyżby one nie były wykorzystywane? Dlaczego takie operacje w ogóle muszą być wykonywane? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pan poseł Żyżyński, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam, że chciałem wyjaśnienie, bo w gruncie rzeczy wygląda tak, jakby się nic nie zmieniło – tylko przesuwamy sposób finansowania, bo tu jest zmniejszenie dotacji celowej (200.000 tys. zł), ale i zwiększenie dotacji celowej z udziałem środków Unii Europejskiej. Chciałem zapytać pana ministra, czy to nie powoduje jakichś konsekwencji w związku z tym, że to są środki unijne? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Pani poseł Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Proszę bardzo o wyjaśnienie nam, jakie usługi obce będą dodatkowo realizowane? Skąd ta potrzeba dodatkowo 1293 tys. zł? Druga sprawa dotyczy zmniejszenia dotacji celowej o 201.000 tys. zł. Jakie zadania nie zostaną zrealizowane? Czy jest to oszczędność na realizację jakichś zadań? Z czym jest związana ta nadwyżka, która teraz po pół roku wystąpiła w planie finansowym? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę innych głosów. W takim razie, panie ministrze, proszę bardzo, gdyby pan zechciał odpowiedzieć na te pytania.

Podsekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Pozwolę sobie odpowiedzieć na dwa w zasadzie pytania, które łączą się ze sobą i które dotyczą 200.000 tys. zł, czyli tej najpoważniejszej kwoty w ramach zmian, o których mówimy, natomiast jeśli chodzi o pozostałe dwie kwestie, to poproszę przedstawicieli NCBiR o ustosunkowanie się, ponieważ są najbardziej kompetentnymi w tym zakresie. Wysoka Komisjo, od pewnego czasu staramy się przede wszystkim wspierać badania naukowe poprzez system grantowy, zarówno w ramach NCBiR jak i wspomnianego wcześniej Narodowego Centrum Nauki. Dokładne zaplanowanie środków w rozumieniu

przewidzenia, po pierwsze, tego, jakie wioski ostatecznie napłyną, o jakiej jakości i ile środków będzie można wykorzystać, nie jest możliwe. W wypadku tych 200.000 tys. zł było przewidywane wcześniejsze uruchomienie, podkreślam, wcześniejsze, bo program będzie uruchomiony, kolejnego dużego programu badawczego związanego z badaniami w obszarze szeroko rozumianych nauk medycznych, programu STRATEGMED. Późniejsze niż planowaliśmy uruchomienie tego programu oznacza, że mamy 200.000 tys. zł, których, przepraszam za określenie, ale nie warto na siłę w tym momencie wydawać poprzez system grantowy.

Natomiast, o czym zresztą, jak sądzę, część członków Wysokiej Komisji wie, zwłaszcza osoby, które również są zaangażowane w działania komisji związanych z obszarem nauki, mamy niezrealizowane potrzeby w zakresie szeroko rozumianej tak zwanej dotacji statutowej, czyli tego strumienia finansowania nauki, który jest kierowany do poszczególnych instytucji naukowych. Sprawa, która wywołała sporo, powiedziałbym, oddźwięku, również na forum sejmowym z pierwszych miesięcy tego roku – podziały dotacji statutowej. Zwłaszcza instytuty PAN-owskie, które uważały, iż uzyskały znacznie mniej środków niż to było możliwe, niż oczekiwały. W związku z tym po prostu, widząc pewną rezerwę środków w ramach strumienia dedykowanego na Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, chcemy te pieniądze wykorzystać jak najbardziej, tak że to nie chodzi o to, żeby tych pieniędzy nie wydać. Cała ta kwota zostanie wydana, ale w ramach innego strumienia, czyli w ramach strumienia związanego z szeroko rozumianym finansowaniem działalności statutowej jednostek naukowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Pozostałe dwie kwestie – poprosiłbym pana dyrektora Kurzydłowskiego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju Krzysztof Kurzydłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, najpierw w takim ogólnym wyjaśnieniu chciałbym powiedzieć, że od 1 września ubiegłego roku Narodowe Centrum Badań i Rozwoju działa jako instytucja pośrednicząca pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia w trzech programach operacyjnych: Kapitał Ludzki, Innowacyjna Gospodarka i Infrastruktura i Środowisko. W związku z tym nasza instytucja w 2011 r. podlegała bardzo dynamicznym zmianom. Między innymi, w stosunku do 2010 r. w 2011 r. wzrósł prawie czterokrotnie nasz budżet, zwiększyła się także liczba zatrudnionych pracowników i na koniec 2011 r. w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju pracuje ponad 250 osób, a jak widać, obsługujemy strumień finansowania dla nauki polskiej w wymiarze przekraczającym 4.000.000 tys. zł. To oczywiście pociąga za sobą konieczność zarówno zwiększenia wydatków w obszarze wynajmu pomieszczeń (musieliśmy poważnie rozbudować te nasze zasoby lokalowe, wynajmując kolejne pomieszczenia w tym samym budynku) oraz także w zakresie wydatków, jakie ponosimy, między innymi, na audyt prowadzonych projektów i jeszcze drobniejsze kwoty, drobniejsze usługi związane z rozstrzyganiem pewnych kwestii z obszaru sporów natury prawnej. W sumie więc okazało się, że mieliśmy niedoszacowane w tym zakresie koszty w granicach 1200 tys. zł, co przy skali naszego finansowania projektu przekraczającego 4.000.000 tys. zł wydaje się, że jest kwotą, która zasadniczo nie powinna budzić obaw o to, że jest to dowód jakiejś niegospodarności.

Jednocześnie chciałbym także wyjaśnić, że ponosimy stale rosnące koszty związane z procesem recenzowania wniosków, jakie do nas są składane. Tak się składa, że ta liczba wniosków stale rośnie i to oczywiście jest czynnik, który trudno jest zaplanować w tym sensie, że można co najwyżej domniemywać, ile wniosków wpłynie na ten czy inny konkurs, natomiast oczywiście nie można żadnego wniosku pozostawić bez oceny. W związku z tym na dobrą sprawę część tych kosztów, jakie ponosimy, to jest, skądinąd budzący naszą radość, wzrost aktywności środowiska naukowego i gospodarczego ubiegającego się o nasze granty.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Nie stwierdzam, znaczy, nie widzę dalszym głosów w dyskusji. W takim razie chciałbym zaproponować członkom Komisji przyjęcie opinii w sprawie tego wniosku o treści następującej:

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 26 lipca 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 6 czerwca 2012 r. z uzupełnieniem z dnia 20 lipca 2012 r., dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2012. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na rok 2012 r. przedstawione we wniosku".

Czy jest ze strony członków Komisji sprzeciw wobec takiej treści opinii? Nie widzę.

Zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w przedstawionej wersji. Bardzo dziękuję. I to kończy pkt 1).

Szanowni państwo, pan minister Bogdan Zdrojewski zwrócił się do Komisji z prośbą o przesunięcie punktu dotyczącego jego wniosku o zmianę planu finansowego w Funduszu Promocji Kultury na pozycję drugą ze względu na ważne obowiązki, jakie ma w bardzo niedługim czasie. W imieniu prezydium zwracam się do członków Komisji o zgodę na tę zmianę w porządku dnia tak, abyśmy w tej chwili rozpatrzyli wniosek ministra kultury. Czy mogę prosić o taką zgodę ze strony Komisji? Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia tego wniosku. Przypominam, wniosek został doręczony w trakcie posiedzenia. Jesteśmy proszeni o zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2012 bieżący rok. Panie ministrze, bardzo proszę o uzasadnienie wniosku.

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego Bogdan Zdrojewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, te 20 milionów z groszami, które są we wniosku, to są środki Funduszu Promocji Kultury zaoszczędzone w ubiegłym roku, czyli w ubiegłym roku niewydane. Do tej pory mechanizm funkcjonowania tego Funduszu był taki, że one automatycznie przechodziły na rok następny i podlegały trybowi konkursowemu w kolejnym rozdaniu, czyli tym, które obowiązuje do 30 marca każdego roku bieżącego. Prosimy Wysoką Komisję – uzyskaliśmy na to zgodę ministra finansów – aby przenieść niewydane środki finansowe z Funduszu formalnie na rok 2012, aby one mogły być dołączone do tego trybu konkursowego, który jest poza nami.

Na co te środki są przeznaczone? Oczywiście, w trybie konkursowym rozpatrujemy projekty bardzo różne, natomiast w tym wypadku mamy dwa zadania główne i o nich tylko wspomnę. Pierwsze zadanie jest związane z realizacją misji telewizji publicznej i konsumpcji także dezyderatu Komisji Kultury i Środków Przekazu – na realizację przedsięwzięć, między innymi, takich, jak Teatry Telewizji, realizowane przy współudziale Narodowego Instytutu Audiowizualnego, i innych programów misyjnych przewidzianych na rok 2012. I druga kwota, dużo mniejsza, około 4000 tys. zł, są to środki finansowe… druga i ostatnia w tym roku przeznaczona dla Muzeum Jana Pawła II i Kardynała Wyszyńskiego. Są to środki niezbędne do tego, aby obiekt mógł być zamknięty i aby prace w nim mogły trwać już w okresie zimowym. Chodzi o zamknięcie tego obiektu w całości i rozpoczęcie także ocieplenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Dla porządku zapytam jeszcze panią minister Majszczyk o opinię ministra finansów.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, minister finansów pozytywnie zaopiniował zmiany w tym Funduszu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z członków Komisji chciałby się wypowiedzieć w sprawie tego wniosku? Widzę jedną rękę, ale… Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Tylko jedno krótkie pytanie. Panie ministrze, czy dobrze zrozumiałam: część tych środków to są niewykorzystane środki, które były zwrócone z 2011 r.? … Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy są jeszcze inne pytania? Nie ma. W takim razie zwracam się do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie tego wniosku, czyli o przyjęcie opinii o następującej treści:

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu… Opinia Komisji Finansów Publicznych, przepraszam, do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 26 lipca 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 24 lipca 2012 r. dotyczący zmiany w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Promocji Kultury przedstawione we wniosku”.

Czy są głosy sprzeciwu wobec takiej treści opinii? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła opinię pozytywnie opiniującą pański wniosek, panie ministrze. Dziękujemy bardzo i dziękujemy Wysokiej Komisji za zgodę na rozpatrywanie tego punktu w trybie przyspieszonym.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dnia: zaopiniowanie wniosku Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Pracy na 2012 r. Oddaję głos panu ministrowi Męcinie. Bardzo proszę o uzasadnienie wniosku.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jacek Męcina:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedmiotowy wniosek dotyczy wydania opinii w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Pracy w zakresie zwiększenia kosztów Funduszu w kwocie 500.000 tys. zł. Uzasadnieniem tego wniosku jest przede wszystkim pogarszająca się sytuacja na rynku pracy, która przekłada się także na stan bezrobocia. Przedmiotowe środki pozwolą na zwiększoną interwencję na pomoc osobom znajdującym się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy. Chcemy te środki skierować na dwie grupy wymagające szczególnego wsparcia we wprowadzaniu na rynek pracy, a więc młodzież do 30. roku życia. Są to przede wszystkim absolwenci czy to szkół średnich, czy to szkół wyższych, którzy dzięki różnym formom aktywizacji będą mogli zastartować na rynku pracy. Drugą grupą, do której w szczególności adresujemy te środki, jest grupa osób 50+. Wreszcie, trzecia grupa to osoby zwalniane z przyczyn dotyczących zakładu pracy oraz osoby, które znajdują się w szczególnie trudnej sytuacji na lokalnych rynkach pracy. Chcę podkreślić także, że przewidujemy, że dzięki tej interwencji uzyskamy dość wysoką efektywność zatrudnieniową, a więc odsetek tych osób bezrobotnych, które po zakończeniu aktywizacji znajdą trwałe zatrudnienie. Przewidujemy tutaj efektywność na poziomie 50%, co w warunkach poszczególnych lokalnych rynków pracy jest dość ambitnym celem. Myślę, że na tym etapie skończę. Jeśli będą jakieś pytania, to służę wyjaśnieniami.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Bardzo proszę o pytania. Otwieram dyskusję. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, właściwie ciśnie się na usta pytanie: a dlaczego tego nie można było przewidzieć w budżecie? Zgłaszaliśmy stosowne poprawki. Uprzedzaliśmy o tych konsekwencjach, o których pan teraz mówi, o tym, że

środki na aktywne formy walki i przeciwdziałania bezrobociu były niewystarczające. Sam zresztą pan potwierdza, że efektywność zatrudnienia subwencjonowanych miejsc pracy wynosi 50%. Czy trzeba było czekać, żeby bezrobocie wzrosło o prawie 2%, aby próbować zmienić plan finansowy Funduszu Pracy? To już jest lipiec, właściwie koniec lipca, czyli, tak naprawdę, to, co w sposób istotny pomogłoby w zwalczeniu bezrobocia, pojawia się pewnie wiele miesięcy za późno. Teraz, zanim te środki zostaną przekazane do powiatowych urzędów pracy i podzielone na poszczególne programy, będzie końcówka sierpnia, czyli rynek pracy będzie się zwijał, bo będą się kończyły prace sezonowe i tak dalej. Oczywiście, dobre i to, można by powiedzieć, ale jest to i tak za mało. Według naszych obliczeń, kwota powinna być bliska miliarda złotych, żeby jakkolwiek można było wspomóc w sposób skuteczny walkę z bezrobociem. Teraz jest to zaledwie 500.000 tys. zł, więc prawdopodobnie to nie będzie wystarczająca ilość. Właściwie oczekiwałbym od ministerstwa i od rządu słowa „przepraszam" w stosunku do bezrobotnych dlatego, że przyznajecie się właściwie do wielkiej klęski, a teraz to jest próba ratowania czegokolwiek, chociaż dość nieskuteczna. Oczywiście, nie będziemy oponować tej zmianie w planie, bo byłoby to anachroniczne. Dobre i to, ale podkreślam jeszcze raz – oczekiwałbym słowa „przepraszam" od strony rządu w kierunku bezrobotnych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, jest to zmiana, na którą bardzo oczekiwaliśmy, oczekiwaliśmy od roku 2011. Przypomnę, że posłowie Prawa i Sprawiedliwości przy tworzeniu budżetu na rok 2011, kiedy rząd dokonał drastycznego cięcia, o 49,3% zmniejszył środki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, wówczas wystąpiliśmy z wnioskiem, aby tę kwotę zwiększyć o 1.400.000 tys. zł. Nie było tutaj poparcia ze strony ministerstwa i rządu. Niestety, ten wniosek przepadł i przez ten okres, chociaż wtedy mieliśmy, pani minister, przyrzeczenie, że w ciągu roku na pewno te pieniądze znajdą się, w roku 2011, bo ma tak przyrzeczone od ministra finansów. Upłynął rok 2012, przepraszam, 2011. Tam nastąpiło tylko zwiększenie o 400.000 tys. zł i, tak naprawdę, nic się nie działo. I tutaj ten wniosek jest wnioskiem rzeczywiście oczekiwanym, niemniej jednak ta kwota jest zdecydowanie kwotą śladową. Tu powinny być zdecydowanie większe środki. Ubolewam, że żadne argumenty, stawiane zarówno przez bezrobotnych, jak i sytuacja na rynku pracy, jak również opinie i wnioski opozycji (posłów opozycji), nie skutkowały. Dopiero kiedy przyszło zalecenie z Brukseli, bo tak właśnie wypowiadał się pan minister Władysław Kosiniak-Kamysz, że jest takie oczekiwanie Brukseli, aby tutaj dokonać zwiększenia środków na walkę z bezrobociem … Przykro mi jest, bardzo mi jest przykro, że tak, jak kiedyś czekano na wskazówki z Moskwy, tak teraz suwerenne państwo czeka na wskazówki z Unii Europejskiej. Dobrze by było, żeby właśnie polski rząd był bardziej wsłuchany w słowa opozycji i w słowa narodu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska ma głos.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wczoraj chyba na temat sytuacji państwowego Funduszu Pracy padało dużo słów podczas dyskusji nad sprawozdaniem. Jest faktem, że wynik finansowy na koniec roku był bardzo dobry. Fundusz miał ponad 5.000.000 tys. zł, a przychody w tym pierwszym półroczu tak, jak wynika z uzasadnienia, też są chyba wyższe od planowanych, stąd chyba tu minister finansów nie miał wyjścia i bardzo dobrze, że na aktywne przeciwdziałanie bezrobociu będzie to zwiększenie.

Natomiast, panie ministrze, ja się odniosę do tej wysokiej efektywności. NIK zwracała uwagę, że ta efektywność jest monitorowana stosunkowo krótko, bo, na przykład, na rozpoczęcie działalności, jak dajemy środki, to tylko przez rok czasu monitorujemy, czy jest kontynuowane prowadzenie własnej działalności, a po stażu wystarczy zatrudnić kogoś na jeden bądź dwa dni, żeby uznać efektywność działania tych form. Stąd trzeba

jednak monitorować chyba wytrwale efektywność, bo chcielibyśmy, żeby rzeczywiście powstawały w miarę trwałe miejsca pracy, a nie tylko miejsca pracy funkcjonujące wtedy, kiedy są subsydiowane.

Naprawdę, muszę powiedzieć, że bardzo wnikliwe i bardzo obszerne jest uzasadnienie do tego wniosku – dużo informacji tam było, natomiast przestrzegałabym i uważam, że jest błędne odwoływanie się czy odnoszenie się do poziomu finansowania w 2011 r., jeżeli państwo mówicie, że to o 20.000 tys. zł czy 30.000 tys. zł więcej czy mniej, ponieważ to nie jest w ogóle rok, który jest dobrym punktem odniesienia. Trzeba pamiętać, że te budżety historyczne nie są dobrym punktem odniesienia do takiej analizy. Trzeba by było powiedzieć, kiedy był ten poziom finansowania, kiedy, na przykład, aktywne i pasywne formy były mniej więcej na tym samym poziomie w strukturze tych wydatków. To taka drobna tylko uwaga. Może nie wykluczone, że jeszcze jeden wniosek będziemy opiniować, jak Fundusz będzie miał tak dobry stan i tak ponad plan będą rosły jego przychody, to z całą pewnością te środki byłyby jeszcze wykorzystane.

I pytanie ostatnie, panie ministrze. Kiedy te środki zostaną skierowane do wojewódzkich urzędów pracy, a stamtąd do powiatowych urzędów pracy i czy będą wszystkie wykorzystane?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę innych zgłoszeń. W związku z tym poproszę jeszcze o stanowisko ministra finansów w tej sprawie, żebyśmy mieli kompletny obraz sytuacji.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Minister finansów pozytywnie zaopiniował zmiany w planie finansowym tego Funduszu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, zechce się pan ustosunkować do podniesionych spraw?

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Tak, panie przewodniczący. Szanowni państwo, przede wszystkim chciałem podziękować za ten ogólny konsensus, zgodę co do tego, że troska o rynek pracy leży nam wszystkim na sercu. Oczywiście, trzeba pamiętać, że sytuacja na rynku pracy w dużej mierze zależy od kondycji gospodarki, a interwencja ma łagodzić ekonomiczne i społeczne skutki bezrobocia i to jest przedmiotem naszych działań i troski. Na kształt ustawy budżetowej ostatecznie minister pracy nie ma wpływu, choć przedkładał plany, które na pewno były bardziej ambitne, natomiast to Wysoka Izba decyduje o ostatecznym kształcie.

Co do skuteczności interwencji sierpniowej jestem przekonany, że to jest ostatni moment, w którym ta interwencja musi być uruchomiona, dlatego – odpowiadając też na to ostatnie pytanie – zrobimy wszystko, żeby na koniec sierpnia te środki trafiły do urzędów pracy, ponieważ spodziewamy się, że wraz z sierpniem skończy się ten sezonowy spadek bezrobocia, który obserwujemy na rynku.

Chcę podkreślić także, że patrząc szerzej na rynek pracy, przygotowujemy szereg reform rynku pracy, które, mam nadzieję, zwiększą nie tylko efektywność, ale i taką podmiotową formułę oddziaływania.

Co do Unii Europejskiej, podkreślę przede wszystkim znaczenie środków Europejskiego Funduszu Społecznego, który wspiera rynek pracy. Są to środki trudniejsze do wykorzystania przez urzędy pracy, ale urzędy pracy, można powiedzieć, że na dość wysokim poziomie, korzystając z Europejskiego Funduszu Społecznego, zapewniają odzyskiwanie tych środków dla Funduszu Pracy.

Problem efektywności rzeczywiście jest problemem, z jednej strony, formalnym, a z drugiej strony – metodologicznym. Posługujemy się tą ustawową, można powiedzieć, definicją efektywności, która zakłada efekt zatrudnieniowy w ciągu trzech miesięcy od zakończenia interwencji. Chcielibyśmy liczyć według dostępnych metodologii efektywność brutto, efektywność netto, która jest już bardziej kosztowna, bo, tak naprawdę, odnosi do siebie dwie grupy interwencji, a więc tę, która jest poddana, na przykład, szkoleniu i uzyskuje zatrudnienie i tę grupę o podobnych cechach, która bez tej inter-

wencji uzyskuje zatrudnienie. Chcę jednak podkreślić, że niektóre elementy liczenia efektywności, znaczy, metody liczenia efektywności, wymagają dość kosztownych badań. Przyjmujemy to z pokorą i chcemy, aby ta efektywność w większym stopniu decydowała także o zasadach polityki rynku pracy, bo także nam zależy na trwałości miejsc pracy, aczkolwiek trzeba pamiętać, że znowu tej trwałości nie zadekretujemy – ona jest jednak wypadkową tego, co się dzieje w gospodarce. Przecież bardzo często zdarza się, że osoby, które znajdują pracę bez pomocy urzędu pracy, tracą tę pracę ze względu na to, że sytuacja gospodarcza, sytuacja firmy się pogarsza.

Ten dobry stan Funduszu Pracy wynika także z tego, że część środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń, uruchomionych w trakcie ustawy antykryzysowej, wróciła na konto Funduszu Pracy. Można powiedzieć, że ta realizacja Funduszu przebiega w sposób bliski do zaplanowanego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Jak pan trafnie zauważył, jest to temat, który był tutaj wielokrotnie na forum naszej Komisji omawiany. Rzeczywiście, przyszedł pan do nas dzisiaj z dobrą wiadomością, tak że jeżeli nie ma innych głosów w tej sprawie, to chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji przyjęcie opinii, pozytywnej, oczywiście, o treści następującej:

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Pracy.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 26 lipca 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 13 lipca 2012 r. dotyczący zmiany w planie finansowym Funduszu Pracy na 2012 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmiany planu finansowego Funduszu Pracy przedstawioną we wniosku”.

Czy jest ktoś przeciw przyjęciu tego rodzaju opinii? Nie widzę.

A zatem, zakładam, przyjmuję, że Komisja zaakceptowała pozytywną opinię w sprawie wniosku. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dnia, czyli do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej do komisyjnego projektu uchwały Sejmu w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu państwa oraz wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów za 2011 r. Na wczorajszym posiedzeniu Sejmu – przypominam: w punkcie poświęconym rozpatrzeniu uchwały sejmowej dotyczącej przyjęcia tego sprawozdania – zgłoszona została poprawka. Posłowie mają treść poprawki, która została przekazana do wiadomości. To jest poprawka zgłoszona przez przedstawicieli Klubu Palikota.

Proponuję, abyśmy teraz rozpatrzyli tę poprawkę w następującym trybie. Po pierwsze, poproszę posła reprezentującego wnioskodawców, jeśli są na sali, o uzasadnienie. Po drugie, zasięgnę opinii Biura Legislacyjnego Sejmu co do zgodności i poprawności legislacyjnej tej poprawki. Po trzecie – ewentualne głosy „za” lub „przeciw”, a następnie przegłosujemy tę poprawkę.

Chciałbym przystąpić do pierwszego punktu tej procedury, ale, niestety, nie ma wnioskodawców na sali. O ile wzrok mnie nie myli, nie ma nikogo z Klubu Palikota na sali, tak? Nie ma. Czy regulamin Sejmu przewiduje, że ktoś w zastępstwie, na przykład, ktoś z opozycji…? W takim razie zapytam Biuro Legislacyjne, czy możemy procedować, czy uznajemy, że poprawka spadła z porządku dnia?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, oczywiście, brak czy nieobecność przedstawiciela wnioskodawców nie uniemożliwia procedowania. Sejm skierował tę poprawkę do Komisji finansów w celu zaopiniowania, stąd też Komisja jest obowiązana zaopiniować tę poprawkę.

Jeżeli już jestem przy głosie, to chciałem zwrócić uwagę na pewną niezręczność w tej poprawce, mianowicie tytuł jest nieadekwatny do treści, ponieważ w tytule …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To akurat jest typowe.

Legislator Wojciech Białończyk:

… wnioskodawcy proponują, że jest to uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania i tak dalej, natomiast w pkt 1) proponują, by Sejm nie przyjmował tego sprawozdania. Stąd chcieliśmy wnioskodawcom zaproponować korektę tytułu, ale skoro ich nie ma, to chyba jest to niemożliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, otwieram dyskusję, znaczy, otwieram dyskusję z prośbą o ewentualnie jeden głos „za" i jeden głos „przeciw". Pan poseł Neumann.

Poseł Sławomir Neumann (PO):

Z głosem przeciwnym. Proszę o przegłosowanie opinii negatywnej dla poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne głosy w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Mamy wniosek… Głosujemy poprawkę, czyli głosy „za" będą oznaczały głosy za przyjęciem poprawki, a głosy „przeciw" – za odrzuceniem poprawki, żeby była jasność. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez Ruch Palikota, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykamy głosowanie. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Nikt nie był „za", 18 głosów „przeciw", 9 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła zgłoszoną poprawkę.

Jak rozumiem… Czy Komisja upoważnia mnie, żebym pozostał posłem sprawozdawcą i na jutrzejszym posiedzeniu poinformował Sejm o tym wyniku? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu, pkt 4), według pierwotnej numeracji naszego porządku dnia, mianowicie, zaopiniowania wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planach finansowych na 2012 r. funduszów w ramach KRUS – Funduszu Administracyjnego i Funduszu Prewencji i Rehabilitacji. Kto z ramienia wnioskodawców będzie prezentował ? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, więc wniosek dotyczy zmiany dwóch funduszów funkcjonujących w systemie emerytalno-rentowym rolników, czyli Funduszu Administracyjnego i Funduszu Prewencji i Rehabilitacji. Obydwa wnioski są związane z tym, że chodzi o przeniesienie środków pozostałych na koniec 2011 r. (w przypadku Funduszu Rehabilitacji i Prewencji jest to kwota 2600 tys. zł, w przypadku Funduszu Administracyjnego jest to kwota 12.000 tys. zł). Propozycja jest taka, żeby te środki przeznaczyć w przypadku Funduszu Prewencji i Rehabilitacji na zwiększenie wydatków bieżących i zwiększenie wydatków inwestycyjnych, między innymi – tak jak jest napisane przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego i przez nas w uzasadnieniu – na skierowanie dodatkowo 961 osób na stacjonarną rehabilitację leczniczą, natomiast pozostałe wydatki zostaną zrealizowane na wydatki rzeczowe Centrum Rehabilitacji – jednostki rehabilitacyjnej w Szklarskiej Porębie. Chodzi tutaj o poprawę jakości usług rehabilitacyjnych. W drugim przypadku jest propozycja zwiększenia o 3710 tys. zł wydatków bieżących (są to wydatki na bezpośrednie utrzymanie funkcjonowania jednostki), natomiast o 9290 tys. – wydatków inwestycyjnych, między innymi, na zakup lokali dzierżawionych dzisiaj w oddziale regionalnym w Łodzi, zakup na potrzeby placówki terenowej w Piotrkowie Trybunalskim (jest to też w województwie łódzkim). Minister finansów w dniu 17 lipca zawiadomił nas odpowiednim pismem, że wyraża zgodę na zmianę tegoż… po prostu przychyla się do wniosku ministra rolnictwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam tylko jedno pytanie dotyczące… Bo tak: to, że to, co zostało z Funduszu Administracyjnego, jest przekazywane w tym roku na poprawę warunków i na inwestycję (na wykup), należy uznać za pozytywny objaw, natomiast pytanie moje dotyczy tego, czy w ubiegłym roku z Funduszu Rehabilitacji nie było chętnych, że zostały pieniądze, bo z tego, co wiem, jest dość duża kolejka uprawnionych do korzystania ze świadczeń rehabilitacyjnych? Wobec tego, skąd ta nadwyżka z ubiegłego roku?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Kto jeszcze? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Chciałam zapytać też o ten fundusz rehabilitacji, bo najprostsze, co można zrobić, to przeznaczyć teraz środki na wydatki rzeczowe, tak? Każde pieniądze na wydatki rzeczowe i majątkowe można po prostu upchać. Fundusz jest takim funduszem celowym prewencji i rehabilitacji. Kompletnie zaskakujące, bo rehabilitacja ma spore potrzeby – mówi się, że tak samo, jak w Narodowym Funduszu Zdrowia, to jest ten kierunek działań – a państwo w zasadzie chcecie zmienić przeznaczenie tych środków. Może nie przeznaczenie, ale w ramach rehabilitacji jednak nie na same działania rehabilitacyjne czy lecznicze, ale na rzeczowe. To jest jednak zupełnie coś innego, albo proszę nas przekonać, bo być może mamy za mało informacji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Są inne głosy? Nie widzę. Panie ministrze, w takim razie proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, więc jeżeli chodzi o Fundusz Prewencji i Rehabilitacji – z czego oszczędności? – to oddam głos panu prezesowi KRUS, jak pan przewodniczący pozwoli, natomiast wyraźnie mówiłem w swoim wniosku, że dodatkowe środki w wysokości 2600 tys. zł chcemy przeznaczyć na dodatkowe skierowania na rehabilitacje 961 osób, na rehabilitację leczniczą. To nie podlega dyskusji i teraz… Nie, bo pani poseł zasugerowała, czy pan poseł, że dlatego mamy nadwyżkę w wysokości 2600 tys. zł, że ktoś tam nie pojechał, czy nie było skierowań, dlatego, jeśli pan przewodniczący pozwoli, pan prezes by powiedział, z czego są te oszczędności. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Artur Brzóska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż, te oszczędności wynikają przede wszystkim z realizacji wyższych przychodów w zeszłym roku o 1500 tys. zł i obniżenia wydatków bieżących. Te przychody związane były ze sprzedażą sprzętu rehabilitacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy są inne głosy w dyskusji nad tym punktem? Nie ma. Proponuję w takim razie, aby Wysoka Komisja przyjęła opinię, opinię pozytywną, o treści następującej:

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planach finansowych na rok 2012 Funduszu Administracyjnego oraz Funduszu Prewencji i Rehabilitacji w ramach KRUS.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 26 lipca 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 lipca 2012 r. dotyczący zmian w planach finansowych na rok 2012 Funduszu Administracyjnego oraz Funduszu Prewencji i Rehabilitacji. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planów finansowych Funduszu Administracyjnego oraz Funduszu Prewencji i Rehabilitacji przedstawione we wniosku”.

Czy są słowa sprzeciwu, głosy sprzeciwu, wobec tej propozycji? Nie widzę.

Przyjmuję więc, że Komisja zgadza się z przedstawioną treścią opinii. W takim razie przyjmujemy, że Komisja przyjęła tę opinię. Dziękuję bardzo. Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do ostatniego punktu porządku dnia, mianowicie zaopiniowania wniosku Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej. Poproszę panią minister Majszczyk o uzasadnienie tego wniosku i przedstawienie tego wniosku.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Minister Finansów zwraca się z uprzejmą prośbą do Wysokiej Komisji o utworzenie nowej rezerwy na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa w kwocie 88.000 tys. z zablokowanych środków w części 35 – Rynki rolne. Chodzi tutaj o rozdział dotyczący Agencji Rynku Rolnego w kwotach 50.000 tys. zł i 38.000 tys. zł, zgodnie z rozpisaniem dostarczonym Wysokiej Komisji. Są to środki, które albo nie mogą być w ogóle wykorzystane z racji innej struktury organizacyjnej w zakresie ich wydatkowania (mówię tutaj o środkach na płatności uzupełniające dla producentów surowca tytoniowego), bądź też nie będą wykorzystane, bo powstały oszczędności i to jest ta kwota druga (38.000 tys. zł).

Środki te będą przeznaczone na pomoc rolnikom w związku z sytuacją, która miała miejsce w okresie zimy, i pewnymi wymrożeniami w zakresie upraw rolnych. Zgodnie z uchwałą Rady Ministrów przyjętą w tym zakresie, ta pomoc rolnikom będzie przekazana i część środków, zgodnie z założeniami do tej uchwały, miałby pochodzić właśnie z oszczędności i blokad dokonanych w ramach Agencji Rynku Rolnego. Stąd też wniosek skierowany do Wysokiej Komisji w tej sprawie po dokonaniu blokady przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi tych środków w wysokości 88.000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, otwieram dyskusję. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż, zobowiązania powstałe z tytułu wypłaty odszkodowań dla rolników powinny pochodzić z rezerwy ogólnej, która służy łagodzeniu skutków klęsk żywiołowych. To jest ta rezerwa w wysokości 1.700.000 tys. zł, to znaczy była w wysokości 1.700.000 tys. zł. Natomiast w Agencji Rynku Rolnego można znakomicie znaleźć potrzeby, które można by sfinansować – choćby „Szklankę mleka w szkole”, ten program, który został okrojony znacznie, czyli do 3 dni w tygodniu przez 8 miesięcy. Przypomnę, w tamtym roku to się stało z braku środków finansowych, więc te środki finansowe zaoszczędzone w Agencji Rynku Rolnego mogłyby znakomicie pójść na wydatki, którymi zarządza Agencja Rynku Rolnego na te potrzeby, choćby na „Szklankę mleka w szkole”. Natomiast sfinansowanie pomocy dla rolników powinno się odbyć z rezerwy ogólnej, która jest na to przeznaczona i która jeszcze jest na pewno niewyczerpana w znacznym stopniu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie pośle. Czy są jeszcze jakieś inne głosy w tej sprawie? Nie widzę innych głosów, więc oddaję głos pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie pośle, chciałbym poinformować, że program i uchwała Rady Ministrów dotycząca tej pomocy dla rolników i program realizowany w związku z tą uchwałą opiewa na kwotę około 140.000 tys. zł. Pozostała część środków jest jak najbardziej uruchamiana na bieżąco z tej rezerwy czwartej na zwalczanie klęsk żywiołowych, natomiast uzupełnienie tej kwoty właśnie z Agencji Rynku Rolnego nie wiązało się z wymuszonym blokowaniem tych środków czy też nierealizowaniem innych zadań, tylko, tak jak powiedziałam – z brakiem możliwości ich wykorzystania, bądź powstałymi oszczędnościami. Ta blokada już została dokonana. Ona już jest, tak że te środki, o których mówimy, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, albo mogą być blokowane do końca roku i będą miały wpływ na wynik końcowy, wynik w zakresie mniejszego deficytu, bądź też właśnie mogą być wykorzystane tylko na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa. Stąd ta prośba skierowana do Wysokiej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czyli, albo na pomoc na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, albo na zmniejszenie deficytu, panie pośle. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie do końca się zgodzę z panią minister dlatego, że blokada została wymuszona uchwałą Rady Ministrów. To Rada Ministrów taki program skonstruowała, sięgając po te pieniądze z Agencji Rynku Rolnego. Takie są fakty. Wskazuję na to, że rzeczywiście przy obecnym systemie na program „Szklanka mleka w szkole" nie można wydać tych pieniędzy, ale apeluję, że skoro są pieniądze, to wróćmy do programu, który funkcjonował przed kilku laty, czyli pełnej realizacji programu „Szklanka mleka w szkole", bo są pieniądze w Agencji Rynku Rolnego na to przeznaczane, czyli 5 dni w tygodniu przez 10 miesięcy, a nie, jak dotychczas – 3 dni w tygodniu. I wtedy będzie to uczciwe.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy pani minister chciałaby się odnieść do tego, czy nie ma takiej potrzeby, bo rozumiem, że to jest takie życzenie pana posła, żeby była… To już nie ma co. Dobrze, rozumiem, że przyjmujemy do wiadomości preferencje pana posła. Będziemy może pamiętać o tym przy następnym okrążeniu budżetowym.

Szanowni państwo, czy mogę w takim razie zaproponować projekt opinii? Proponuję opinię o następującej treści, mianowicie:

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie utworzenia nowej rezerwy celowej. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 26 lipca 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów dotyczący utworzenia nowej rezerwy celowej w wysokości 88.000 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 177 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję utworzenia wyżej wymienionej nowej rezerwy celowej z wydatków zablokowanych przez Ministra Finansów w części 35 – Rynki rolne, w dziale 500 – Handel, w rozdziale 50002 – Agencja Rynku Rolnego, w paragrafie 2009 – 50.000 tys. zł, i w paragrafie 2570 – 38.000 tys. zł".

Czy jest sprzeciw wobec takiej treści opinii? Nie widzę sprzeciwu, a zatem zakładam, że Komisja przyjęła opinię o przedstawionej treści. Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie Komisji.